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**MÜDAFİ :** Av……………………………  
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**KONU :** ......... Sulh Ceza Hakimliği’nin …/…/2022 tarihli 2022/…… Sorgu sayılı kararı ile vermiş olduğu tutuklama tedbirlerine itirazlarımızın ve şüphelinin tahliyesine karar verilmesi taleplerimizin sunulmasından ibarettir.

**AÇIKLAMALAR :**  
......... Cumhuriyet Başsavcılığı’nca yürütülen 2022/….. nolu soruşturma kapsamında …/…/2022 tarihinde şüphelinin ifadesi alınmış ve tutuklama tedbiri uygulanması istemiyle ......... Sulh Ceza Hakimliği’ne sevk edilmiştir.

......... Sulh Ceza Hakimliği …/…/2022 tarih ve 2022/….. D.İş sayılı kararı ile müdafii olduğum şüpheli hakkında CMK m.100 gereğince tutuklanma tedbirinin uygulanmasına karar verilmiştir. ......... Sulh Ceza Hakimliği’nin tutuklama kararı yerinde değildir. Yasal süresi içinde karara itiraz ediyoruz. Şöyle ki;

......... Sulh Ceza Hakimliğinin tutuklama gerekçesinde şüphelinin beyanlarında çelişki olduğu yazılmış ve buna dayanarak şüpheli tutuklanmıştır. Kararda belirtildiğinin aksine şüphelinin beyanları son derece istikrarlı ve şüpheye yer vermeyecek mahiyettedir. Dolayısıyla çelişki de bulunmamaktadır. Beyanlarda çelişki olduğunun belirtilmesine rağmen ......... Sulh Ceza Hakimliğince çelişki üzerine şüpheliye sorulan tek bir soru dahi bulunmamaktadır.

Tutuklamanın sadece bir güvenlik tedbiri ve son çare olan bir güvenlik tebdiri olması göz önünde bulundurulduğunda, kaçma ve delilleri yok etme anlamında herhangi bir yola başvurmayan ve böyle bir şüphesi de bulunmayan şüphelinin tutuklama ile hürriyetinden yoksun bırakılması gerek T.C. Anayasasına gerekse de AİHS’ne açıkça aykırıdır. AİHM de içtihatlarında tutuklamanın en son önlem olarak uygulanması gerektiğinden bahsetmekte; başka bir önlemle tutuklamadan sağlanan yarar sağlanabilecekse, tutuklama yoluna gidilmemesi gerektiğini söylemektedir. CMK 109’daki adli kontrol kurumunun tutuklamaya göre öncelikle uygulanması gerekir. Tutuklama en son tedbirdir. Sulh Ceza Hâkimliği, öncelikle adli kontrolü uygulamadan tutuklamaya hükmetmemelidir. Müvekkilimin hakkında adli kontrol tedbiri uygulanmadan, bu tedbirden yarar sağlanıp sağlanmayacağı tespit edilmeden doğrudan tutuklama kararı verilmesi hukuka aykırılık oluşturmaktadır.

Şüphelinin kaçma şüphesi söz konusu değildir. Zira şüphelinin çocuklarına bakma yükümlülüğü olup kaçması mümkün değildir. Şüpheli daha önce yurtdışına çıkmamıştır. Pasaportu dahi yoktur. Dolayısıyla kendisinin kaçma şüphesi bulunması hayatın olağan akışına aykırıdır. Yine şüphelinin delilleri karartma şüphesi de bulunmamaktadır. Zira soruşturmanın bu evresinden sonra toplanılacak deliller şüphelinin ulaşamayacağı, etki edemeyeceği delillerdir. Ayrıca bu aşamadan sonra toplanılacak delillerin şüphelinin lehine olacağı da aşikardır. Kaçma ve delilleri yok etme şüphesi bulunmayan, adli kontrol hükümleri uyarınca serbest bırakıldığı takdirde tüm yükümlülükleri gereği gibi yerine getirecek olan, daha önce herhangi bir suça karışmayan şüphelinin tutuklu kalması aşırı bir tedbir olup, tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasına, hâkimliğiniz aksi kanaatte ise ADLİ KONTROL hükümleri uyarınca serbest bırakılmasına karar verilmesini isteme gereği hâsıl olmuştur.

**İSTEM VE SONUÇ :**  
Açıklanan nedenlerle ve Sayın Hakimliğinizin re’sen takdir edeceği nedenlerle;  
-Şüpheli hakkında verilen Tutuklamaya ilişkin kararın İTİRAZEN KALDIRILMASINA ve ŞÜPHELİNİN SALIVERİLMESİNE,  
-Sayın mahkemeniz aksi kanaatte ise CMK m.109 ve diğer hükümler gereğince tutuklama tedbirinin ADLİ KONTROLE çevrilmesini şüpheli müdafi olarak saygılarımla arz ve talep ederim. …/…/2022

**Şüpheli Müdafi**  
**Av. ……………………………..**